
JÄRVENPÄÄN KAUPUNKI

Kaupunginhallitus

kirjaamo@jarvenpaa.fi

Asia Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätöksestä JARDno-2024-1492

Oikaisuvaatimuksen hakija

MKBuilding Oy (2432541-6)

Oikaisuvaatimuksen hakijan asiamies ja prosessiosoite

OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja Samuli Vähä-Tuisku

Asianajotoimisto Annia Oy

Kaivokatu 1 Paasiaukio, 13100 Hämeenlinna

Puh. 044 759 1283

samuli@annia.fi, toimisto@annia.fi

Oikaisuvaatimuksen kohde

Oikaisua haetaan hallintojohtaja Sari Forsströmin 14.10.2024 antamaan päätökseen JARDno-2024-1492.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Päätös on annettu 14.10.2024. Näin ollen oikaisuvaatimus on tehty määräajassa,



Asianajotoimisto Annia Oy
Kaivokatu 1 Paasiaukio, 13100 Hämeenlinna
Kartanonkatu 4, 30100 Forssa
Kaartokatu 2, 11100 Riihimäki
toimisto@annia.fi
www.annia.fi

Vaatimukset

Oikaisuvaatimuksen hakija vaatii, että:

1. viranhaltijapäätös kumotaan perusteettomana ja sopimustila palautetaan voimaan; ja
2. kaupungin hallitus määrää oikaisuvaatimuskohteen päätöksen täytäntöönpanon keskeytettäväksi sen ajaksi, kunnes oikaisuvaatimusviranomaisen on arvioinut asian uudelleen ja tehnyt asiassa päätöksen.

Perusteet

Täytäntöönpanokielto

Viranhaltijapäätös on kiellettävä täytäntöönpano, koska muutoin oikaisuvaatimuksen tarkoitus ja mahdollinen tehokkuus jää vaille vaikutuksia (hallintolaki 49 f § 3 momentti).

Oikeudellisena lähtökohtana viranomaisen päätöksille on se, ettei ne ole täytäntöönpanokelpoisia ennen kuin asia on lainvoimainen.

Oikaisuvaatimuksen käsittelevän viranomaisen on keskeytettävä päätöksen täytäntöönpano, jotta asia on selvitetty riittävästi.

Rekisteröinnistä

Viranhaltijapäätöksessä on purettu yksipuolisesti MKBuilding Oy:n (jäljempänä ”palveluntarjoajan”) ja Järvenpään kaupungin (jäljempänä ”tilaaja”) välinen sopimus ilman perusteita. Perusteettomasta sopimuksen purkamisesta on aiheutunut palveluntarjoajalle olennaista haittaa ja ylimääräisiä kuluja.

Tilaaja on perustellut päätöstään palvelusopimuksen 8 kohtaan ja tilaajavastuulain 5.1 §:n 1 kohtaan vedoten, ettei palveluntarjoaja ole huolehtinut rekisteröintivelvoitteistaan. Samalla päätöksessä on vedottu tilaajavastuulain tavoitesäännökseen, joka ei synnytä oikeusvaikutuksia sellaisenaan vaan ne ilmenevät välillisesti.

Pelkästään se seikka, että palveluntarjoaja on viranomaisen virheellisellä päätöksellä poistettu rekistereistä, ei voi aiheuttaa täydellistä perusteltua epäluottamusta.

Asiassa ratkaisevaa on se, että palveluntarjoaja on toimittanut riittävän selvityksen tilaajalle siitä, miksi rekisteröintimerkinnässä on virhe. Palveluntarjoaja on kertonut jo tilaajalle, että syy rekisteröintiongelmaan on johtunut Verohallinnon tekemästä virheellisestä ja ennenaikaisesta päätöksestä. Verohallinto ei ole odottanut selvityspyyntöönsä määräajan kulumista loppuun ja palveluntarjoajan vastausta. Verohallinto on poistanut palveluntarjoajan rekistereistä perustellen, ettei se harjoittaisi liiketoimintaa. Tilaajan on täytynyt käsittää, että kyseessä on Verohallinnon virheellinen päätös, koska palveluntarjoaja ja tilaaja ovat harjoittaneet palvelun ostamista ja myyntiä keskenään eli arvonlisäverolaissa (AVL 1 §) tarkoitettua liiketoimintaa. On siten täysin kestäväntöntä, että tilaaja perustelee päätöstään vedoten viranomaisen tekemään virheelliseen päätökseen, johon palveluntarjoaja on hakenut oikaisua ja muutoinkin hakeutunut välittömästi rekistereihin takautuvasti. Tilaaja on ollut tietoinen siitä, että itse palveluiden toteutus on alkanut elokuussa koulujen alettua. Selvennyksenä todetaan, ettei mitään katkosta rekisterissä olemassa tule olemaan, koska Verohallinto tulee merkitsemään palveluntarjoajan takautuvasti rekistereihin.

Palveluntarjoaja on antanut rekisteröintiongelmista selvityksen tilaajalle. Näin ollen tähän vetoaminen ja sillä sopimuksen purkamisen perusteleva ei ole kestävä eikä perustu asian todelliseen tilaan eli siihen, että palveluntarjoajalla ei ole verovelkaa, se on täyttänyt kaikki verovelvollisuutensa ja tilaajalla on ollut tieto ja selvitys palveluntarjoajan työntekijöistä, työterveydenhuollosta ja liiketoiminnasta. Palveluntarjoajalla on tehtynä työterveyshuoltosopimus Pihlajalinnan kanssa.

Hallintojohtaja Sari Forsström on perustellut päätöstä seuraavasti "Tilaaja katsoo, että Palveluntuottaja ei ole esittänyt sellaista selvitystä, että se olisi osoittanut korjanneensa rekisteröintivaatimuksesta johtuneet puutteellisuudet. Järvenpään kaupunki on hankintayksikkönä velvoitettu noudattamaan

tilaajavastuulakia ja tehtyä palvelusopimusta ja sen ehtoja. Näin ollen sopimus on irtisanottava päättymään välittömästi.”. Perustelu on täysin virheellinen. Palveluntarjoaja on selvittänyt rekisteröintiongelmien luotettavasti. Rekisteröintiin on haettu korjausta. Se, että viranomaisen on tehnyt virheellisen päätöksen, ei voi aiheuttaa sopimuksen purkamista. Tilaajalla on edelleen tiedossa, että palveluntarjoaja harjoittaa liiketoimintaa ja sillä ei ole verovelkaa. Näin ollen rekisteröintivaatimukset on korjattu ja niistä on annettu luotettava sekä riittävä selvitys.

Väitteet sopimuksen ehtojen laiminlyönneistä

Palveluntarjoaja ei ole rikkonut sopimuksen ehtoja. Näistä epäselvyyksistä on sopimussuhteen alkuvaiheessa käyty osapuolten kesken keskusteluja ja niihin on reagoitu asianmukaisesti. Tämän on kaupunki itsekin todennut aikaisemmin. Näihin jo korjattuihin epäselvyyksiin ei voida vedota, koska ne on selvitetty.

Palveluntarjoajalle ei ole selvää, mihin seikkoihin hallintojohtaja Sari Forsström vetoaa perusteluissaan, joissa perusteettomasti väitetään palveluntarjoajan laiminlyöneen muita sopimusehtoja. On selvää, että sopimussuhteen alussa on ollut puolin ja toisin epäselvyyksiä. Näihin on puututtu ja ongelmat on korjattu sopimuksen mukaiselle tasolle. Tällaisiin jo korjattuihin ongelmiin vetoaminen on kestänyt, eikä se anna aihetta purkaa sopimusta.

Päätöksessä lisäksi vedotaan JYSE-ehtojen kohtaan 19.3. ja siinä viitattuihin 19.1. ja 19.2. kohtiin. JYSE-ehtojen kohdassa 19.1. säädetään verovelkatodistuksesta ja sen toimittamisesta 12 kuukauden välein. Tämä ei voi olla mitenkään purkuperusteena asiassa, koska sopimussuhde ei ole kestänyt edes 12 kuukautta ja palveluntarjoajalla ei ole verovelkaa. Lisäksi rekisteröinnistä on annettu tilaajalle tieto, että rekisterimerkintä tulee palautumaan takautuvasti viranomaisen virheellisen päätöksen vuoksi. JYSE-ehtojen 19.2. koskee lähetettyjä työntekijöitä, joita palveluntarjoajalla ei ole ollut käytössä, joten tämäkään ei voi olla purkuperusteena sopimukselle. Huomion arvoista asiassa on se, että tilaaja on pyytänyt asiassa selvitystä ja

saanut sen palveluntarjoajalta. Palveluntarjoaja on uskottavasti ja totuudenmukaisesti vastannut sille esitettyihin selvityspyyntöihin.

Palvelusopimuksen tarkoitusta tulkittaessa ja miten osapuolten tulisi toimia ongelmatilanteissa on selvää, että tilaajan on myötävaikutettava palvelun onnistumiseen ja sopimuksen täysimääräisen täyttymiseen sekä neuvoteltava ensisijaisesti erimielisyyttä aiheuttavista seikoista (kohta 8, 9 ja 27). Tilaaja ei ole noudattanut näitä, jo sopimusoikeuden yleisistä periaatteista kumpuavia sääntöjä, purkaessaan sopimuksen yksipuolisesti. Edelleen palvelusopimuksen kohdassa 4 todetaan, että palvelut toteutetaan osittain tilaajan antamalla ohjeilla, joka korostaa tilaajan myötävaikuttamisvelvollisuutta palvelun toteutumiseen siten kuin on tarkoitettu. Tilaajalla ei ole ollut perusteita purkaa sopimusta yksipuolisesti ilman, että se olisi ensin neuvotellut erimielisyyksistä ja epäselvyyksistä. Tilaaja on toiminut vastoin sopimuksen ehtoja ja henkeä.

Palveluntarjoaja on kertonut ja selvittänyt tilaajalle, että palvelut toteutetaan niin omalla henkilökunnalla kuin vuokrahenkilökunnalla. Tähänkään seikkaan vetoaminen purkuperusteena on vailla perustetta. Mikäli tilaajalla on epäselvyyttä asiassa, tulisi sen selvittää neuvottelemalla asiaa palveluntarjoajan kanssa. Lisäksi tilaajan tulee antaa tosiasiallinen mahdollisuus palveluntarjoajalle vaikuttaa epäselviin seikkoihin, mikäli tällaisia on. Näin ei ole toimittu.

Väite olennaisesta virheestä

On hyvinkin tavanomaista, että sopimussuhteen alussa, kun palvelun tarkempi sisältö ja käyttäjät tarkentuvat, osapuolet joutuvat optimoimaan palvelua. Näin on tapahtunutkin. Ongelmat on selvitetty ja reklamaatioihin on asiallisesti vastattu. Toimintaa on jatkuvasti korjattu sen mukaan kuin on ollut aiheellista. On myös huomionarvoista se, ettei tässäkään suhteessa tilaaja ole myötävaikuttanut riittävästi palvelun toteutumiseen. Palveluntarjoaja on kehottanut tilaajaa toimittamaan korjatut oppilaiden osoitteet ja yhteystiedot tietoturvaselvästi ja yhdellä kertaa luotettavasta lähteestä, jotta palvelu vastaisi käyttäjän toivomuksia. Joka tapauksessa palveluntarjoaja on omassa

toiminnassaan korjannut havaitut puutteet. Selvää on, että korjatut asiat eivät ole olennaisia virheitä. Korostetaan sitä, että palveluntarjoajalle ei ole kerrottu, mitkä seikat rasittavat olennaisesti sopimusta. Näihin puututaan, kun ne selvitetään palveluntarjoajalle. Joka tapauksessa palveluntarjoaja ei katso, että sopimusta rasittaa mikään olennainen virhe.

Vielä asiassa on kiinnitettävä huomiota siihen, että reklamaatiot palveluntarjoajasta on tehnyt lähinnä ja suurimmilta osin yksi käyttäjäperhe. Väitteet reklamaatioissa on myös usein näytetty tilaajalle aiheettomina. Esimerkiksi aikataulun noudattamista koskevat väitteet on näytetty aiheettomiksi, turvavyöstä ei ollut ennakotietoa ja sen lukituskappale on hankittu ja muutoinkin kaikkiin aiheellisiin huomautuksiin on reagoitu asianmukaisesti. Päätöksen perustelut reklamaatioista on siten perusteettomia ja tähän vedoten ei ole otettu huomioon niiden aiheellisuutta sekä palveluntarjoajan korjaustoimenpiteitä. Todetaan vielä se, että reklamaatiot ovat olleet eri seikoista johtuvia, joten ne eivät muodosta sellaista olennaisuutta yhdessäkään, joka voisi olla sopimuksen purkuperusteena, varsinkin kun näihin on asiallisesti puututtu.

Hallintojohtaja Sari Forsström on perustellut sopimuksen purkamista hankintalain 81 §:n 1 momentin 9 kohdalla. Palveluntarjoaja on täyttänyt sopimusvelvoitteensa ja tarjonnut palvelua siten kuin sopimuksessa ja sen liitteissä mainitaan. Mitään näyttöä ei ole siitä, etteikö palveluntarjoaja olisi näin toiminut. Viranhaltijapäätöksessä ei myöskään tuoda esille sitä, mitkä laiminlyönnit ovat olleet niin olennaisia, ettei sopimuksen tarkoitus olisi toteutunut. Edellä mainitun lain kohdan soveltaminen vaatisi sen, että tilaajalla on jotain näyttöä siitä, että palveluntarjoaja on olennaisesti rikkonut sopimusta tai aikaisempia sopimuksia. Aikaisempia sopimuksia osapuolten välillä ei ole ollut. Palveluntarjoaja ei ole rikkonut sopimusta sillä tavalla, että se olisi antanut aiheen purkaa sopimuksen. Tässäkään kohtaan tilaaja ei ole pyrkinyt neuvottelemaan tai selvittämään edes asiaa, jos on ollut jokin olennainen sopimusrikkomus olemassa.

Hankintalain 81 §:n esitöissä (HE 108/2016 vp s. 183) on esitetty, että lainkohta perustuu julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 2014/24/EU (jäljempänä myös hankintadirektiivi) 57 artiklan 2 ja 4 kohtaan. Esitöiden mukaan pykälän tarkoituksena on vähentää toimittajan heikosta taloudellisesta asemasta, lainsäädännön vastaisesta toiminnasta tai muista vastaavista tekijöistä johtuvia riskejä hankinnan toteuttamiselle. Hankintayksikön on pykälässä säädettyjä poissulkemisperusteita soveltaessaan kiinnitettävä erityistä huomiota suhteellisuusperiaatteeseen. Tässä tapauksessa on ilmeistä, että palveluntarjoajan taloudellinen tila on riittävä, lainsäädäntöä on noudatettu ja palvelut on toteutettu tähän mennessä siten kuin voidaan kohtuudella odottaa niiden toteutuvan. Tilaaja ei ole myöskään päätöstä tehdessään kiinnittänyt erityistä huomiota suhteellisuusperiaatteeseen eli palvelusopimuksen purkaminen on ollut selvästi väärässä suhteessa siihen mitä todellisuudessa on tapahtunut sopimussuhteen aikana ja millaiset todelliset olosuhteet ovat.

Hankintalain 82 §:n 1 momentin mukaan ehdokas tai tarjoaja voi esittää näyttöä luotettavuudestaan siitä huolimatta, että sitä rasittaa 80 tai 81 §:ssä tarkoitettu poissulkemisperuste. Jos hankintayksikkö katsoo näytön ja luotettavuuden riittäväksi, se ei saa sulkea kyseistä ehdokasta tai tarjoajaa pois tarjouskilpailusta. Tässä tapauksessa palveluntarjoaja on esittänyt luotettavaa selvitystä rekisteröintiasiasta ja siitä, että se johtuu viranomaisen virheellisestä päätöksestä.

Hankintalain 82 §:n esitöiden (HE 108/2016 vp s. 189) mukaan lainkohta perustuu hankintadirektiivin 57 artiklan 6 kohtaan. Esitöissä on todettu pykälän 1 momentin osalta, että tarkoituksena on lisätä hankintamenettelyn joustavuutta sekä tarjouskilpailussa mukana olevien hyväksyttävien toimittajien määrää antamalla toimittajille mahdollisuus poistaa poissulkemisperusteista ilmenevät epäilyt ja riskit, jotka liittyvät hankintasopimuksen asianmukaiseen toteuttamiseen. Hankintayksiköllä ei ole velvollisuutta vaatia tai pyytää näyttöä luotettavuudesta. Tässä tapauksessa riittävää selvitystä on jatkuvasti annettu tilaajalle, kun sitä on pyydetty.

Palveluntarjoaja ei tiedä mihin hallintojohtaja Sari Forsström viittaa päätöksessään todetessaan, että ”Kaupungilla on tiedossa, että myös useissa muissa kunnissa MKBuildingin oppilaskuljetussopimuksissa on ilmennyt virheitä –”. On epäilyttävää ja asiantonta vedota osapuolten sopimuksen ulkopuolisiin seikkoihin, joilla ei ole merkitystä tämän palvelusopimuksen toteuttamiseen tai sen purkamiseen. Palveluntarjoaja pitää pöyristyttävänä sitä, että hallintojohtaja Sari Forsström on perustanut päätöstään johonkin seikkaan, jota ei mainita perusteluissa tai jota ei ole tuotu palveluntarjoajalle tietoon tai joka perustuu johonkin kuulopuheeseen. Hallintojohtajan tehtävänä ei ole perustaa päätöksiään johonkin seikkaan, jolla ei ole merkitystä tässä asiassa tai jota ei ole selvitetty palveluntarjoajan kanssa. Tämä seikka ei siten voi olla sopimuksen purkuperusteena.

Tilaaja ei ole esittänyt sellaisia seikkoja tai sellaista näyttöä, että kyseessä olisi olennainen virhe, joka voisi olla palvelusopimuksen purkuperusteena. Koska tällaista olennaista virhettä ei ole eikä sitä ole näytetty, ei tilaaja voi purkaa sopimusta tähänkään vedoten.

Lopuksi

Viranhaltijan päätöstä on muutettava siten, että se kumotaan ja sopimustila palautetaan ennalleen. Perusteita ei ole sopimuksen purkamiselle.

Kunnan viranomaisen on otettava päätöksiä tehdessään huomioon hallintolain säännökset ja etenkin hyvän hallinnon oikeusperiaatteet. Hallintolain 6 §:n mukaan *viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti sekä käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Viranomaisen toimien on oltava puolueettomia ja oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Niiden on suojattava oikeusjärjestyksen perusteella oikeutettuja odotuksia.* Viranomaisen on siten päätöstä tehdessään nimenomaan noudatettava yhdenvertaisuutta ja suhteellisuutta. Sopimuksen purkaminen tässä tapauksessa on hallintolain yhdenvertaisuus- ja suhteellisuusperiaatteen vastainen päätös. Sopimuksen purkaminen on äärimmäinen ja lopullinen toimi, jota voidaan pitää

viimesijaisena vaihtoehtona. Siten sopimuksen purkaminen suhteessa väitettyihin epäselvyyksiin ei ole oikea suhtainen.

Hankintalain 3 §:n 1 momentin mukaan hankintayksikön on kohdeltava hankintamenettelyn osallistujia ja muita toimittajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Palveluntarjoaja kokee, että päätöksellä on loukattu tarjoajien tasapuolisuutta. Palveluntarjoaja on korjannut kaikki sitä kohtaan esitetty reklamaatiot, antanut aina selvityksen sitä pyydetessä ja muutoinkin pyrkinyt avoimesti antamaan tietoa tilaajalle. Tilaaja on perustanut päätöksensä virheelliseen Verohallinnon päätökseen, johon on välittömästi haettu muutosta ja palveluntarjoaja on takautuvasti hakeutunut rekistereihin.

Viranomaisen olisi tullut selvittää asiaa tarkemmin ja ottaa huomioon palveluntarjoajan antama selvitys asiaan. Palveluntarjoajan antamalle selvitykselle ei ole annettu lainkaan merkitystä. Palveluntarjoaja epäilee, että hallintojohtaja Sari Forsström on tehnyt päätöksensä sen perusteella, että palveluntarjoajan palveluksessa olevan henkilön ja hänen välillään on aikaisemmin ollut erimielisyyksiä, jotka eivät liity nyt käsillä olevaan sopimukseen. Tältä osin pyydetään, että hallintojohtaja Sari Forsström ei käsittele jatkossa palveluntarjoajan ja tilaajan välisiä asioita varovaisuusperiaatteen mukaisesti.

Viranomaisella on myös selvitysvelvollisuus sen ohella mitä yksityisoikeudellisesti osapuolet ovat itse sopimuksessa sopineet. On ilmeistä, että hallintojohtaja Sari Forsström on tehnyt virheellisen päätöksen jättämällä huomiotta annettu selvitys ja ottaen huomioon, ettei palveluntarjoaja ole tehnyt olennaisia sopimusrikkomuksia.

Edellä lausutun perusteella on selvää, että kaupungin hallituksen on kumottava viranhaltijapäätös, jotta osapuolet voivat jatkaa sopimussuhdetta täysimääräisesti.

Vielä todetaan se, että palveluntarjoajalle on aiheutunut ylimääräisiä asianajokuluja tapauksen johdosta. Lisäksi perusteeton sopimuksen purkaminen on aiheuttanut merkittävän taloudellisen menetyksen, mikäli se pidetään voimassa. Palveluntarjoaja harkitsee asian viemistä joko hallintoriitana tai siviilikanteena tuomioistuimen ratkaistavaksi. Palveluntarjoaja on kuitenkin valmis jatkamaa hyvässä hengessä jo solmittua sopimusta ja jättämään kokemansa epäasiallisen kohtelun taakseen, mikäli kaupungin hallitus kumoaa virheellisen päätöksen.

Pyydetään, että kaupungin hallitus pyytää viranhaltijoilta kaikki aikaisemmat palveluntarjoajan toimittamat selvitykset.

Liitteet

MK Building Oy ylimääräinen yhtiökokous (Liite 1)

Teema: Selvitystä omistajasta, yhtiön lainmukainen pöytäkirja.

MK Building Oy vastaus kuulemiskirjeeseen 10.10.2024 (Liite 2)

Teema: Annettu selvitystä, kerrottu asian todellisesta tilasta, ei syytä epäillä luotettavuutta.

Verohallinnon selvityspyyntö (Liite 3)

Teema: Selvityspyyntöön vastausaika annettu 23.9.2024 asti, Verohallinto ei ole odottanut vastausta määräajan päättymiseen saakka, palveluita on alettu myymään vasta koulujen aloituksesta, Verohallinnon päätös perustuu väärin olettimiin ja väärään menettelyyn, Verohallinto toteuttaa kaikille verovelvollisille valvontaa ja voi satunnaisotannassakin lähettää selvityspyyntöjä.

Oikaisuvaatimus Verohallinnon päätökseen (Liite 4)

Teema: Verohallinto tehnyt virheellisen päätöksen, johon haettu heti muutosta.

Kaupparekisteritiedot (Liite 5)

Teema: Ei verovelkaa, ei puutteita oma-aloitteisten verojen veroilmoitusten antamisessa.

Patentti- ja rekisterihallituksen ote (Liite 6)

Teema: MK Building Oy täyttänyt lakisääteiset velvollisuudet PRH:lle. Yhtiön on olemassa oleva ja luotettava kumppani.

MK Building Oy vastaus reklamaatioon 8.8.2024 (Liite 7)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiallisesti.

MK Building vastaus reklamaatioon 19.8.2024 (Liite 8)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiasiallisesti.

MK Building Oy vastaus reklamaatioon 13.8.2024 (Liite 9)

Teema: Annettu luotettava selvitys ja vastaus, puutteisiin puututtu asiasiallisesti.

MK Building Oy pyyntö toimittaa oikeat tiedot 8.8.2024 (Liite 10)

Teema: Järvenpään kaupungilla on myötävaikutusvelvollisuus, MK Building Oy on pyrkinyt jatkuvasti kehittämään ja toimimaan sopimuksen mukaisesti.

MK Building Oy täyttänyt velvollisuutensa (Liite 11)

Teema: MK Building Oy on antanut selvityksen ja tiedot tilaajalle.

Järvenpään kaupungin tiedote (Liite 12)

Teema: Haasteisiin on puututtu ja toimintaa on kehitetty jatkuvasti, kaupunki on katsonut asioiden olevan kunnossa

MK Building Oy esittämä pyyntö (Liite 13)

Teema: MK Building Oy antamaa selvitystä, tilaajalla myös myötävaikutusvelvollisuus palvelun täysimääräiseen onnistumiseen

MK Building Oy vastaus aiheettomaan reklamaatioon (Liite 14)

Teema: Reklamaatioita on tullut aiheettomastikin, joihin on asiallisesti vastattu, jokaista reklamaatiota ei voida pitää aiheellisena.

Päätös, johon haetaan oikaisua (Liite 15)

Teema: Virheellinen päätös, johon haetaan oikaisua.

Hämeenlinnassa 18. päivänä lokakuuta 2024

Allekirjoitus poistettu

Samuli Vähä-Tuisku

OTM, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

Hämeenlinna

MKBuilding Oy:n asiamiehenä